

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№301-ЭС21-1552

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Беляковой Елены Владимировны (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2020 по делу № А82-540/2018 Арбитражного суда Ярославской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда Ярославской области от 19.03.2020 завершена процедура реализации имущества гражданина, должник освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов (за исключением требований Кудрявцева Валерия Павловича), в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 вышеуказанное определение отменено в части неосвобождения должника от дальнейшего погашения задолженности перед Кудрявцевым В.П., должник освобождена от исполнения требований названного кредитора.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2020 названные судебные акты в части разрешения вопроса относительно возможности освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Кудрявцевым В.П. отменены, обособленный спор в отменённой части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области. В остальной части определение суда первой инстанции от 19.03.2020 и постановление апелляционного суда от 15.07.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части направления обособленного спора на новое рассмотрение, оставив в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор в обжалуемой части на новое рассмотрение, суд округа руководствовался пунктами 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходил из того, что изложенные в них выводы о наличии либо отсутствии возможности применения в отношении заявителя правил об освобождении от исполнения обязательств преждевременны, поскольку основаны на неполном выяснении всех имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора обстоятельств, оценки доводов и возражений участвующих в нём лиц.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор в обжалуемой части направлен судом округа на новое рассмотрение, а спорный вопрос не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Беяковой Елене Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк