

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2020 по делу № А56-83810/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Виктория» (далее - истец, общество) о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России) убытков в сумме 2 584 981 рубля 72 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (далее - ГУ МВД России), Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Всеволожскому району Ленинградской области (далее - управление), общества с ограниченной ответственностью «Юнитрэл» (далее - ООО «Юнитрэл»), Игнатьева Руслана Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГУ МВД России, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в период с 30.06.2017 по 01.07.2017 в рамках проверки сообщения о преступлении сотрудником Отдела по борьбе с экономическими преступлениями управления (далее - отдел) произведен осмотр складского помещения, составлен протокол от 30.06.2017 и изъяты принадлежащие обществу автомобильные и мотоциклетные шины в количестве 4340 штук.

По акту приема-передачи от 01.07.2017 шины в количестве 4310 штуки переданы на хранение ООО «Юнитрэл», с которым ГУ МВД РФ заключен договор хранения от 01.12.2016 № 239.

В связи с отказом в возбуждении уголовного дела по материалам проверки управление направило ООО «Юнитрэл» письмо от 26.09.2017 о возврате обществу принятых на хранение шин.

На основании акта приема-передачи ООО «Юнитрэл» возвращены обществу шины в количестве 4104 штук. При этом стоимость недостающих шин в количестве 324 штук составила 2 344 981 рубль 72 копейки, стоимость услуг по их перевозке в соответствии с договором от 04.10.2017, заключенным обществом и ООО «Транспортная Логистическая Компания «РостТранс», составила 240 000 рублей.

Следственным отделом ОМВД России по Тосненскому району Ленинградской области по факту хищения неустановленными лицами в период с 29.06.2017 по 05.12.2017 на территории складов ООО «Юнитрэл» имущества общества на сумму 2 344 981 рубль 72 копейки 18.04.2018 возбуждено уголовное дело и постановлением от 14.05.2018 общество признано потерпевшим.

Ссылаясь на возникновение убытков в размере стоимости изъятого и утраченного имущества, а также стоимости перевозки возвращенного

имущества, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в информационном письме от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», и в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания убытков в заявленной сумме.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом наличия причинно-следственной связи между действиями управления и возникшими на стороне истца убытками, выразившимися в необеспечении надлежащего хранения изъятого имущества. Расчет убытков судами проверен и признан верным.

Доводы ГУ МВД России, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии вины со стороны сотрудников полиции, поскольку имущество находилось на ответственном хранении у ООО «Юнитрэл», являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова