

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1317

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Краснодаргоргаз» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2020 по делу № А32-57682/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению акционерного общества «Краснодаргоргаз» о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 18.11.2019 №023/04/9.21-2455/2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представления от 18.11.2019 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

### установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.10.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество просит принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил подключения объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 (далее – Правила № 1314), пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обоснованности вынесенного представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, признав, что основанием для отказа от заключения договора о подключении являлось отсутствие технической возможности подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сети газораспределения, чего в рассматриваемом случае надлежащим образом установлено не было, кроме того, отказ не может быть признан мотивированным, поскольку не соответствует Правилам № 1314.

Ссылка на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств дела, связанных с исследованием обществом

технической возможности для технологического присоединения объекта заявителя.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения к административной ответственности не выявлено.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов