

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2020 по делу № А76-23024/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок - 4 на Горького» (далее – общество) о признании недействительным предписания инспекции от 31.05.2019 № 2938,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, не выяснение всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки на предмет соблюдения обществом жилищного законодательства при осуществлении лицензионного вида деятельности инспекцией выдано оспариваемое предписание.

Основанием для выдачи предписания послужил вывод инспекции о нарушении обществом обязательных требований жилищного законодательства, которые выразились в изменении с 01.01.2019 управляющей организацией размера платы за содержание жилых помещений в многоквартирном доме в сторону увеличения в отсутствие решения общего собрания собственников помещений в указанном многоквартирном доме об изменении размера платы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 154, 156, 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением Челябинской городской Думы от 26.06.2018 № 41/15 «О плате за жилое помещение в городе Челябинске», пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции приняли во внимание буквальное содержание условий договора управления, утвержденного решением общего собрания и не оспоренного в установленном порядке, и исходили из того, что индексация платы за содержание жилых помещений в многоквартирном доме согласована с собственниками помещений многоквартирного дома.

Суды установили, что собственники помещений в многоквартирном доме фактически приняли решение об индексации платы в зависимости от утвержденного органом местного самоуправления тарифа для нанимателей, при этом индексация стоимостей отдельных видов работ, услуг осуществляется пропорционально величине соотношения нового размера платы для нанимателей к предшествующему. Такое определение индексации не позволяет управляющей организации в произвольном порядке изменять и устанавливать размер платы.

Ссылка заявителя на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по делу № А76-40593/2019 об оспаривании предписания инспекции, содержащие выводы о незаконности изменения размера платы за содержание жилого помещения исходя из положений договора управления в отсутствие процедуры проведения общего собрания собственников помещений в

многоквартирном доме по данному вопросу, признается несостоятельной, поскольку постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2021 по данному делу судебные акты нижестоящих инстанций отменены, предписание инспекции признано недействительным.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы инспекции относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова