

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лучший дом» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2020 по делу № А27-3612/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лучший дом» о признании незаконным и отмене постановления заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области от 23.01.2020 № 644/26-319 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт ненадлежащего содержания обществом общего имущества многоквартирного дома.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для

применения положений статей 2.9, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из факта составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении административным органом в пределах представленных полномочий, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов