

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-14906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Уденазарова Курбана Ханмурадовича (далее - предприниматель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 по делу № А65-32116/2018

по заявлению предпринимателя к Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан о признании незаконными действий (бездействия) и о возложении обязанности провести проверку в порядке статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ТрансАвтоКазань» (далее – общество),

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании судебных расходов по делу в размере 45 500 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021, заявление общества удовлетворено в заявленном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов.

При этом, оценив объем оказанных представителем услуг, принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, учитывая сложность и продолжительность его рассмотрения, личное участие представителя общества в состоявшихся по делу судебных заседаниях, суд усмотрел разумную стоимость оказанных обществу услуг в размере 45 500 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что расходы в размере 25 500 рублей заявлены обществом за пределами срока для обращения за взысканием судебных расходов, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы основаны на несогласии с выводами судов ввиду иного толкования заявителем положений законодательства, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают

существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Уденазарову Курбану Ханмурадовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова