

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мельниковой Ольги Николаевны на решение Арбитражного суда Орловской области от 21.05.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2020 по делу № А48-2166/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Мельниковой Ольги Николаевны к Центральному межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в лице территориального отдела (инспекции) по Орловской области о признании незаконным и отмене постановления от 28.02.2020 № ИП210/5-ТР-2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 21.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения предпринимателем требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» к автомобильному бензину по показателю «температура вспышки в закрытом тигле».

Частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя) или продавцом требований технического регламента о требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту в части несоответствия этим требованиям характеристик автомобильного и авиационного бензина, дизельного и судового топлива, топлива для реактивных двигателей и мазута.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»,

Технического регламента Таможенного союза 013/2011, суды признали доказанным наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина в совершении правонарушения установлена, процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Оснований для назначения наказания ниже низшего размера санкции нормы не выявлено. Совокупности необходимых условий для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замены назначенного административного наказания на предупреждение судами не установлено с учетом несоблюдения предпринимателем требований, обеспечивающих безопасность продукции, исходя из целей принятия технического регламента.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов