

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу привлеченной к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Копыловой Натальи Юрьевны на решение Арбитражного суда Алтайского края от 17.07.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2020 по делу № А03-919/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю о привлечении арбитражного управляющего Русякова Михаила Михайловича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020, в удовлетворении требования отказано в

связи с установленной в ходе рассмотрения дела малозначительностью правонарушения, суд ограничился устным замечанием.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Копылова Н.Ю. (кредитор должника-банкрота) приводит доводы об отсутствии у судов правовых оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений о малозначительности.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Признав, что арбитражным управляющим допущено нарушение законодательства о банкротстве, суды пришли к выводу о наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако с учетом конкретных обстоятельств дела суды отказали в удовлетворении заявленного требования, признав правонарушение малозначительным, поскольку не усмотрели существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Копыловой Н.Ю. в жалобе не указан надлежащий, по ее мнению, способ восстановления нарушенного права, кроме признания действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными, и привлечения его к более строгой ответственности.

При этом в настоящее время имеется вступивший в законную силу судебный акт, в котором суды фактически согласились с приведенными ею доводами, установив обстоятельства несоблюдения арбитражным управляющим законодательства о банкротстве при исполнении возложенных на него обязанностей (в том числе относительно выявления и обеспечения сохранности имущества должника).

Выводы судов о возможности или невозможности квалификации правонарушения как малозначительного не подлежат переоценке на стадии кассационного обжалования.

При указанных обстоятельствах с учетом принципа правовой определенности приведенные в жалобе доводы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов