

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Алексеева Дениса Викторовича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2020 по делу № А56-10846/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу о привлечении арбитражного управляющего Алексеева Дениса Викторовича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3

статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства и установив факт несоблюдения арбитражным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 7 статьи 12 пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, наказание назначено в виде предупреждения. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождения лица от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения судами не установлено.

Рассмотрение судом первой инстанции в спорный период дела, не относящегося к категории безотлагательных, само по себе не может служить основанием для отмены судебных актов. При наличии на официальном интернет-сайте суда первой инстанции информации о рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности в указанный период, исходя из действующих ограничительных мер, в отсутствие ходатайства об отложении дела, суд счел возможным рассмотреть дело по представленным доказательствам.

Арбитражный управляющий своим правом на предоставление отзыва и документов в суд первой инстанции не воспользовался.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов