

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Тендер-Банк» (акционерное общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 по делу № А40-10208/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску закрытого акционерного общества «Экрос-Инжиниринг» к акционерному обществу «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» о признании недействительным решения от 25.11.2019 об одностороннем отказе от исполнения договора от 26.07.2018 № 00000000730117P0E0002/0473100003118000008-01,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2020 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 производство по апелляционной жалобе банка в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

прекращено, решение суда первой инстанции по апелляционной жалобе истца оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции по кассационной жалобе банка в обжалуемой им части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе банк просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения его жалобы.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что оспариваемый судебный акт не затрагивает непосредственно права и обязанности заявителя. Суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды указали, что заинтересованность в исходе дела сама по себе не является основанием для возникновения у заявителя права на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов