

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-927

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гасанова Азада Магаррам оглы на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.06.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2020 по делу № А47-20116/2019

по заявлению оперуполномоченного ОЭБиПК МУ МВД России «Орское» лейтенанта полиции Усманова Т.Р. о привлечении индивидуального предпринимателя Гасанова Азад Магаррам оглы к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему

назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), либо сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальным предпринимателем, либо розничной продажи произведенного сельскохозяйственным товаропроизводителем вина, игристого вина (шампанского), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав доказанным факт осуществления предпринимателем розничной продажи алкогольной продукции без лицензии.

При этом суды признали наличие вины предпринимателя, оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, свидетельствующим о доказанности в действиях предпринимателя события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения на основании части 4 статьи 270, части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не выявлено.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов