

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-108(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Рака Андрея Владимировича (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2020 по делу № А40-315956/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Горячев Ярослав Леонидович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Рака Андрея Владимировича 1 200 000 рублей задолженности.

Дело рассмотрено при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ультима Про Саунд».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2020 указанные судебные оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Рак Андрей Владимирович обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 702, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из непредставления ответчиком доказательств обоснованности получения спорных денежных средств, доказательств выполнения ответчиком работ и передачи результата выполненных работ или возврата денежных средств.

При этом ответчик отзыв на иск в соответствии с требованиями статьи 131 АПК РФ не представил, возражений против заявленного требования не заявил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному представлению отзыва на иск и дополнительных доказательств, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 41 АПК РФ).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Раку Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина