

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Химагросстрой» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 по делу № А84-816/2019 Арбитражного суда города Севастополя,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное казенное учреждение «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «Химагросстрой» (далее – Общество) о взыскании с 700 800 рублей неосновательного обогащения за фактическое пользование государственным имуществом - мастерской площадью 27 кв. м, расположенной по адресу: г. Севастополь, ул. Ленина, 29, за период с 26.03.2015 по 06.07.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство обороны Российской Федерации, Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 17.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 33 928 рублей 55 копеек неосновательного обогащения за период с 10.05.2018 по 06.07.2018; в удовлетворении в остальной части требований отказано; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 решение от 17.06.2020 и постановление от 07.09.2020 отменены: с Общества в

пользу Учреждения взыскано 524 284 рубля 90 копеек неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа при вынесении постановления были нарушены положения статей 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Общества, составление акта приема-передачи имущества от 20.10.2017 представляет собой исправление технической опечатки, допущенной ранее в распоряжении от 20.03.2015 № 195-РП.

Заявитель также отмечает, что судом округа не были применены, подлежащие применению положения Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании распоряжения Правительства Севастополя от 20.03.2015 № 195-РП «О передаче имущества, находящегося в собственности города федерального значения Севастополя в федеральную собственность», Перечня недвижимого имущества военных городков, подлежащих передаче в федеральную собственность Учреждения, являющегося приложением к названному распоряжению, недвижимое имущество военного городка № 30 в количестве трех зданий и сооружений, расположенных на земельных участках по ул. Ленина, 27, 29, передано безвозмездно из собственности города Севастополя в федеральную собственность.

Во исполнение указанного распоряжения 25.03.2015 между Департаментом и Учреждением подписан акт приема-передачи недвижимого имущества военного городка № 30.

Также между Департаментом и Учреждением 20.10.2017 составлен акт приема-передачи мастерской, площадью 27 кв. м по адресу: г. Севастополь, ул. Ленина, 29.

По акту приема-передачи (возврата) недвижимого имущества нежилое здание мастерской 16.07.2018 возвращено Обществом истцу.

Ссылаясь на то, что ответчик в период с 26.03.2015 по 06.07.2018 без установленных правовых оснований безвозмездно использовал государственное имущество, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворяя требования и взыскивая 33 928 рублей 55 копеек, исходили из того, что оплата за фактическое пользование имуществом должна быть произведена ответчиком за период с 10.05.2018 по 06.07.2018, поскольку переход права собственности был зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости 10.05.2018.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь статьями 195, 199, 200, 202, 299, 300, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, взыскал с Общества в пользу Учреждения 524 284 рубля 90 копеек неосновательного обогащения за фактическое пользование имуществом за период с 21.06.2016 по 06.07.2018, признав пропущенным срок исковой давности за период с 26.03.2015 по 20.01.2016.

Придя к выводу о том, что переход права собственности состоялся 25.03.2015 – после подписания соответствующего акта приема-передачи в собственность Российской Федерации, суд округа обоснованно исходил из следующего.

С целью обеспечения стратегических интересов Российской Федерации в области обороны и безопасности государства Правительство Севастополя постановлением от 14.11.2014 №483 утвердило Порядок безвозмездной передачи имущества, находящегося в городе федерального значения Севастополя, в федеральную собственность (далее- Постановление Правительства Севастополя №483, Порядок безвозмездной передачи имущества), согласно пункту 3 которого решение о безвозмездной передаче имущества, находящегося в собственности города федерального значения Севастополя в федеральную собственность в соответствии с настоящим Порядком принимается Правительством Севастополя, а указанные в настоящем пункте решения являются основанием возникновения у Российской Федерации права собственности на имущество, включенное в утвержденные перечни.

Согласно абзацу 4 пункта 14 Порядка безвозмездной передачи имущества право собственности Российской Федерации на имущество, передаваемое по настоящему Порядку, возникает с даты подписания передаточного акта.

Акт приема-передачи в собственность Российской Федерации соответствующего имущества составлен 25.03.2015, в эту дату перешло право собственности Российской Федерации на указанное имущество.

В силу пункта 3 статьи 9 Закона города Севастополя от 25.07.2014 №46-ЗС «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя», отсутствие государственного (кадастрового) учета объектов недвижимого имущества, государственная регистрация прав города Севастополя на недвижимое имущество, подлежащей безвозмездной передаче в федеральную собственность, не является препятствием для принятия решения о безвозмездной передаче такого имущества в федеральную собственность.

Суды обоснованно отклонили довод ответчика о несогласии со стоимостью права аренды, установленной оценщиком ООО «АФК-Аудит», приняв во внимание, что ответчик не заявлял ходатайство о проведении оценочной экспертизы в рамках настоящего дела.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Химагрострой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова