

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс» на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.07.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2020 по делу № А43-20217/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Теплоресурс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Чугурян Маринэ Сережаевне (далее – Предприниматель) об истребовании из чужого незаконного владения: имущества согласно перечню, приложенному к иску; денежных средств в сумме 100 000 рублей; учредительных документов Общества и договора аренды, заключенного с ответчиком.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.02.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018, в удовлетворении требований отказано по причине отсутствия доказательств наличия спорного имущества у ответчика на момент рассмотрения спора.

Общество 07.07.2020 обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о пересмотре решения от 12.02.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель сослался на документы и материалы доследственных проверок, из которых, по его мнению, следует, что среди имущества Предпринимателя имеется имущество Общества.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2020, заявление Общества возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 315 АПК РФ, в связи с пропуском предельного срока его подачи, который не подлежит восстановлению.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о возвращении заявления, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение его права на судебную защиту и неправильное применение статей 309 и 312 АПК РФ.

Кроме того, Общество указывает на нарушение судом округа положений статей 286, 287 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 313, 315 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды возвратили заявление о пересмотре решения от 12.02.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку предельно допустимый срок на его подачу (6 месяцев) истек и не подлежит восстановлению.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова