

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучил кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Никитиной Юлии Альбертовны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2020 по делу N А46-15396/2019 Арбитражного суда Омской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Никитиной Юлии Альбертовны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области от 16.08.2019 № 335-19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 12.12.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными, принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из оспоренных судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт самовольного занятия и использования части земельного участка при отсутствии предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на него.

Статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 26, 39.33, 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, признал доказанным наличие в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом суд исходил из того, что выявленное правонарушение является длящимся, срок давности привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с момента его выявления административным органом и на момент вынесения оспариваемого постановления не пропущен. Суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, и отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, и их выводы не опровергают.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов