ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Самаратранснефть-Терминал» и временного управляющего обществом «Самаратранснефть-Терминал» Маджуга Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Самарской области от 14.07.2020 по делу № А55-32409/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Самаратранснефть-Терминал» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ресурсгрупп» 223 988 667 рублей 30 копеек задолженности и 98 976 903 рублей 52 копеек неустойки по договору поставки от 29.11.2017 № Т-47/17.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, временный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Самаратранснефть-Терминал» Маджуга Игорь Петрович, общество с ограниченной ответственностью «ПетРоНефтьАктив», общество с ограниченной ответственностью «СПК Вектор».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 14.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.01.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Самаратранснефть-Терминал» и временный управляющий обществом «Самаратранснефть-Терминал» Маджуга Игорь Петрович обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 9, 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая непредставление достоверных доказательств, подтверждающих реальность хозяйственных операций по поставке продукции ответчику, руководствуясь статьями 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Самаратранснефть-Терминал» и временному управляющему обществом «Самаратранснефть-Терминал» Маджуга Игорю Петровичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина