

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Столица» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2020 по делу № А40-225846/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юникорн» (на основании договора цессии от 29.06.2018 № 18/06/29-4) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Столица» 11 841, 67 долларов США стоимости выполненных работ и оказанных услуг в 3 квартале 2013 года (за период с 01.08.2013 по 30.09.2013), 5 920, 83 долларов США части суммы первого платежа в виде разницы между стоимостью выполненных работ и оказанных услуг в 3 квартале 2013 года (за период с 01.08.2013 по 30.09.2013) и общей суммой первого платежа по заказу и соглашению о работах и услугах, 10 657, 50 долларов США компенсации за нарушение срока оплаты выполненных работ и оказанных услуг в 3 квартале 2013 года за период с 01.09.2013 по 31.08.2018, 5 328 долларов США компенсации за нарушение срока оплаты части первого платежа за период с 01.09.2013 по 31.08.2018.

Третьим лицом к участию в деле привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.01.2020 иск удовлетворен в части взыскания, в рублях по курсу Банка России по дате фактического платежа, 11 841, 67 долларов США стоимости выполненных работ и оказанных услуг, 5 920, 83 долларов США части суммы первого платежа, 10 656, 90 долларов США компенсации за нарушение срока оплаты выполненных работ и оказанных услуг, 5 328 долларов США компенсации за нарушение срока оплаты части первого платежа; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Столица» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения требований о взыскании части суммы первого платежа и компенсации за нарушение срока оплаты части первого платежа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что к правоотношениям сторон подлежит применению право Государства Израиль, руководствуясь статьей 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из

отношений, осложненных иностранным элементом», признав доказанными факт оказания услуг и нарушение сроков их оплаты, учитывая согласованные сторонами в договоре условия о порядке и сроках платежей, суды пришли к выводу об обоснованности требований, отклонив заявление ответчика о пропуске срока исковой давности.

Довод жалобы о необходимости применения положений статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит отклонению, поскольку, как установлено судами, к спорным правоотношениям подлежат применению нормы иностранного права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Столица» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина