

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛабКрафт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курганской области от 10.08.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2020 по делу № А34-12608/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.08.2019 № 05-02/152-19, о возложении обязанности провести проверку документации электронного аукциона на предмет соответствия пункта 23 действующему законодательству,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного учреждения «Курганский областной онкологический диспансер» (далее - заказчик), государственного казенного учреждения «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области», общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ВИПС-МЕД», Фадюшина С.В., общества с ограниченной ответственностью «Сигма»,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку мебели медицинской - стола операционного хирургического многофункционального универсального в части требований к участнику закупки о наличии действующей лицензии на монтаж и наладку медицинской техники антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 № 469, пришли к выводу о законности ненормативного акта антимонопольного органа с учетом установленных по делу обстоятельств.

Судебные инстанции исходили из правомерности внесения заказчиком в аукционную документацию требования к участникам закупки о наличии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что предлагаемый к поставке товар (стол) имеет множество составляющих элементов, позволяющих его трансформировать; согласно описанию объекта закупки (операционного

стола) участник должен не только обеспечить поставку, но и осуществить монтаж, ввод в эксплуатацию; поставка и ввод в эксплуатацию медицинской техники представляет собой единый непрерывный комплексный процесс; осуществление поставки и ввода в эксплуатацию медицинской техники разными исполнителями (в том числе исполнителем и соисполнителем) могло бы приводить к срыву обеспечения медицинских организаций необходимым оборудованием своевременно и надлежащим образом, с необходимым качеством, обеспечивающим безопасность последующего применения поставленного оборудования, в том числе для пациентов и персонала.

Кроме того, суды указали на отсутствие основания расценивать спорные услуги на обслуживание медицинской техники как производные.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛабКрафт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова