

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Научно-производственный комплекс «Научно-исследовательский институт дальней радиосвязи» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2020 по делу № А40-116253/2019

по заявлению общества об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее – судебный пристав-исполнитель) от 18.04.2019 № 77039/19/30114 о взыскании исполнительского сбора,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, Министерства обороны Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и Арбитражного суда округа от 24.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 23.11.2018 серии ФС № 0227756035, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-241475/2017, в отношении общества (должник) возбуждено исполнительное производство № 12929/19/77039-ИП.

В связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем вынесено оспариваемое постановление от 18.04.2019 № 77039/19/30114 о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 11 299 299 рублей 31 копейки.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 30, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление соответствует Закону об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что исполнительский сбор взыскан правомерно в связи с неисполнением должником исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что денежные средства были взысканы в результате мер принудительного исполнения - по постановлению судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника в банке.

Вопреки возражениям общества размер исполнительского сбора признан судами соответствующим действующему законодательству.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Научно-производственный комплекс «Научно-исследовательский институт дальней радиосвязи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова