

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-731

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Югнефтепром» (ответчик, п. За Родину, Краснодарский край) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2020 по делу № А56-15756/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Контур СПб» к обществу «Югнефтепром» о взыскании 1 237 500 рублей убытков вследствие ненадлежащего исполнения договора на оказание услуг по приему, хранению, накоплению, отгрузке нефтепродуктов от 19.04.2018 № 19/04/18,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.12.2020 решение от 17.06.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Югнефтепром» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование ходатайства об отложении рассмотрения дела, принятие от истца не раскрытых ответчику доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела по существу в отсутствие извещенного ответчика по имеющимся в деле доказательствам допускается.

Суды установили, что спорная сумма является штрафом, начисленным контрагентом обществу «Контур СПб» за нарушение срока оборачиваемости цистерн, в которых общество «Югнефтепром» получило нефтепродукты в рамках договора от 19.04.2018 № 19/04/18.

Применительно к правоотношениям сторон по договору услуг начисленный штраф является убытками истца, возникшими вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по возврату опорожненных цистерн, взысканными по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Югнефтепром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова