

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20893

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 11 марта 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 18 марта 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,  
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – заявитель, общество «Сбербанк России») на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020 по делу № А32-41264/2017 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) Пугачёва Николая Александровича (далее – должник),

при участии в судебном заседании представителей:  
заявителя – Сафонова Д.Н.;

публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – общество «Банк ВТБ», конкурсный кредитор) – Вильперта К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 10.02.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя конкурсного кредитора, просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Гвоздевский Александр Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по погашению 125 091 рубля 23 копеек в пользу банка, произведённой 16.03.2018, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020, отменено определение суда первой инстанции от 03.02.2020, вышеуказанная сделка признана недействительной, применены последствия недействительности в виде взыскания с общества «Сбербанк России» в пользу должника 125 091 рубля 23 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель общества «Банк ВТБ» возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

До начала судебного заседания поступило заявление финансового управляющего имуществом должника Гвоздевского А.В., надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, о рассмотрении жалобы в его отсутствие, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участников обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26.01.2015 между должником, Пугачёвой Дарьей Андреевной, Ильяровым Юрием Вачагановичем и обществом «Сбербанк России» заключен кредитный договор № 2490 (далее – кредитный договор), по условиям которого кредитор обязуется предоставить созаёмщикам на условиях солидарной ответственности кредит «Приобретение готового жилья» в сумме 760 000 рублей под 14,75% годовых на срок 240 месяцев. В силу пункта 8 кредитного договора и общих условий кредитования погашение кредита производится созаёмщиками ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей путём перечисления со счёта созаёмщика или третьего лица, открытого у кредитора. Созаёмщики вправе досрочно погасить кредит или его часть.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору созаёмщики предоставляют кредитору

в залог квартиру по адресу: Краснодарский край, г. Гулькевичи, мкр. Западный, д. 2, кв. 44 (далее – квартира).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.12.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утверждён Гвоздевский А.В.

В соответствии с историей операций по кредитному договору, платёжным поручением от 16.03.2018 № 66496 и выпиской по счёту № 4230781053000335130, открытому на имя созаёмщика Пугачёвой Д.А., последней в счёт досрочного погашения основного долга совершён платёж в сумме 125 091 рубля 23 копеек (далее – платёж), в результате которого долг по кредитному договору был полностью погашен. Обременение с объекта ипотеки снято, квартира исключена из конкурсной массы должника как единственное жильё определением от 13.06.2018 по настоящему делу.

Полагая, что вышеуказанный платёж повлек за собой преимущественное удовлетворение требований общества «Сбербанк России» как кредитора должника, финансовый управляющий, ссылаясь на положения статей 61.1 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в суд с настоящим заявлением об оспаривании сделки.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о необоснованности заявления ввиду отсутствия уменьшения конкурсной массы должника.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и удовлетворяя заявление, апелляционный суд пришёл к выводу о недействительности оспариваемого платежа, совершённого после принятия заявления о признании должника банкротом в нарушение установленного порядка погашения требований по общим обязательствам супругов и повлекшего преимущественное удовлетворение требований общества «Сбербанк России».

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно положениям пункта 1 статьи 61.1, абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными совершенные после возбуждения дела о банкротстве с предпочтением платежа, которые осуществлены должником или за его счёт.

Круг сделок, совершенных за счёт должника, предполагает отнесение к ним:

- во-первых, действий третьих лиц по передаче имущества контрагенту должника, несмотря на то, что это имущество предварительно должно было быть передано самому должнику;

- во-вторых, действий третьих лиц по распоряжению имуществом, принадлежащим должнику.

Таким образом, при оспаривании в деле о банкротстве операций, совершённых третьим лицом в пользу контрагента должника, необходимо проверить, принадлежало ли переданное по сделке имущество должнику либо подлежало ли это имущество предварительной передаче должнику.

Судами установлено, что оспариваемый платёж совершён женой должника Пугачёвой Д.А. как созаёмщиком по кредитному договору после возбуждения дела о банкротстве. Полагая, что данный платёж является недействительным, суды апелляционной инстанции и округа исходили из нарушения установленного порядка погашения требований по общим обязательствам супругов.

Вместе с тем, ни судом первой инстанции, ни судами апелляционной инстанции и округа вопрос о том, совершён ли платёж за счёт должника (и соответственно, допустимо ли его оспаривать в рамках настоящего дела о банкротстве) фактически не был исследован.

Положениями пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации установлена презумпция совместной собственности супругов в отношении имущества, нажитого во время брака. Однако при рассмотрении обособленного спора Пугачёва Д.А. ссылалась на то, что операция совершена ею за счёт собственных средств, так как деньги на погашение долга по кредиту, обеспеченному ипотекой, получены ею в дар от родителей.

Согласно пункту 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, является его собственностью.

Таким образом, вопрос об источнике денежных средств, направленных на погашение кредита, имел ключевое значение для правильного разрешения спора, так как от него зависит возможность квалификации сделки как совершённой за счёт должника.

При таких обстоятельствах, выводы судов о наличии или отсутствии оснований для признания платежа недействительной сделкой являются преждевременными, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, и принять судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020 по делу № А32-41264/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов