

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-906

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ответчик, г. Вологда, далее – компания) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 31.01.2020 по делу № А13-11003/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) к компании о взыскании 5 080 481 рубля 44 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Бовикина С.С. и его финансового управляющего, гражданки Чайковской А.В. и ее финансового управляющего,

установила:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.11.2020 решение от 31.01.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на допущенное истцом злоупотребление правом при предъявлении иска к страховщику после взыскания в судебном порядке задолженности с заемщика, неправомерное удовлетворение требования банка после гибели предмета залога, нарушение прав кредиторов рассмотрением требования вне рамок дела о банкротстве должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Предъявление банком требования о взыскании задолженности по кредитному договору с заемщика не исключает возможности реализации им прав выгодоприобретателя из договора страхования. Погашения заемщиком долга суды не установили.

Суды установили, что по договору страхования (полису) от 17.05.2019 № 201670638/18-ИФМД застрахованы имущество и ответственность.

При таком определении предмета страхования взыскание страхового возмещения в пользу банка в непогашенной сумме займа, не зависящей от стоимости погибшего имущества, соответствует условиям страхования и статьям 929, 932 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушения прав кредиторов при реализации заключенного в пользу банка договора страхования отсутствует.

Иное толкование компанией условий страхования противоречит установленному судами содержанию договора и нормам права о страховании.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова