

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-875

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Станформа» (ответчик, г. Златоуст) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2020 по делу № А76-41400/2019 Арбитражного суда Челябинской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Основной поставщик» (г. Самара) к обществу с ограниченной ответственностью «Станформа» о взыскании задолженности по договору поставки от 02.07.2019 № 19С/07-02-1, судебных издержек,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.05.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2020, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Станформа» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильное применение преюдиции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил, что в деле № А76-42226/2019 обществу «Станформа» отказано во взыскании расходов на транспортировку и убытков в связи с признанием правомерности отказа общества «Основной поставщик» от принятия бракованного товара.

Доводы ответчика о необходимых в рамках рассматриваемого дела оценке существенности нарушения договора и правомерности отказа от него истца не могли быть рассмотрены в противоречии с установленными в названном ранее деле обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Станформа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова