

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1419

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» (Москва) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.06.2020 по делу № А83-1084/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Крымская Фруктовая компания» 1 075 000 рублей задолженности по договорам-заявкам на транспортно-экспедиционное обслуживание и 167 038 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом принят встречный иск акционерного общества «Крымская Фруктовая компания» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» 750 685 рублей ущерба, причиненного порчей груза при его перевозке.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 09.06.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 975 000 рублей задолженности и 152 507 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении первоначального иска в остальной

части отказано; встречный иск удовлетворен. В результате зачета с акционерного общества «Крымская Фруктовая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» взыскано 376 822 рубля 11 копеек задолженности.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 решение суда первой инстанции изменено в части распределения судебных расходов: с акционерного общества «Крымская Фруктовая компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» дополнительно взыскано 10 870 рублей транспортных расходов; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя первоначальный иск о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по перевозке грузов и процентов за пользование чужими денежными средствами, суды, признав доказанным факт оказания услуг и отсутствие доказательств их оплаты, руководствовались статьями 309, 310, 395, 784, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным несоответствие температурного режима в ходе перевозки, установив ненадлежащее исполнение перевозчиком обязательств по перевозке товара, выразившееся в порче (обморожении)

перевозимых фруктов, отсутствие доказательств того, что порча груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, руководствуясь положениями статей 15, 393, 785, 793, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об обоснованности встречного иска о взыскании убытков.

Доводы, изложенные в жалобе, о соблюдении перевозчиком температурного режима при перевозке приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина