

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-18589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Профилактические и лечебные агенты: создание и тестирование», Храмцовой Дарьи Владимировны, Соловья Юрия Васильевича, Стяжкина Георгия Валентиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 по делу № А40-150110/2015,

УСТАНОВИЛ:

Жирнов Олег Петрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к открытому акционерному обществу «Профилактические и лечебные агенты: создание и тестирование» (далее – Общество) о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров Общества, оформленных протоколом от 07.12.2011; решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция), на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении Общества внесена запись от 14.12.2011 № 9117747013892; об обязанности Инспекции внести в ЕГРЮЛ запись о недействительности регистрационной записи от 14.12.2011 № 9117747013892.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ханыков Александр Владимирович, Соловей Юрий Васильевич, Мерко Иван Александрович и Овчаренко Александр Валентинович.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 требования удовлетворены частично: решения внеочередного собрания акционеров Общества, оформленные протоколом от 07.12.2011, и решение Инспекции по внесению записи от 14.12.2011 № 9117747013892 признаны недействительными; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Соловей Ю.В. и Трункин П.А., Общество, а также Храмцова Д.В. и Стяжкин Г.В. 22.06.2018 обратились в арбитражный суд с заявлениями о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, заявление о фальсификации доказательств оставлено без удовлетворения, в удовлетворении заявлений о пересмотре решения от 14.03.2016 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2019 кассационная жалоба Стяжкина Г.В. и Храмцовой Д.В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, возвращена заявителям.

В Арбитражный суд города Москвы 23.10.2019 поступило заявление Жирнова О.П. о взыскании судебных расходов в общей сумме 480 000 рублей (с учетом отказа от взыскания расходов с Инспекции), в котором истец просил взыскать: с Общества 224 000 рублей, в том числе 180 000 рублей за рассмотрение дела при разрешении спора по существу и 44 000 рублей за рассмотрение дела в связи с заявлениями о пересмотре решения суда по вновь открывшимся и новым обстоятельствам; с Соловья Ю.В. 84 000 рублей, в том числе 60 000 рублей за рассмотрение дела при разрешении спора по существу и 24 000 рублей за рассмотрение дела в связи с заявлениями о пересмотре решения суда по вновь открывшимся и новым обстоятельствам; с Храмцовой Д.В. 44 000 рублей за рассмотрение дела в связи с заявлениями о пересмотре решения суда по вновь открывшимся и новым обстоятельствам; со Стяжкина Г.В. 44 000 рублей за рассмотрение дела в связи с заявлениями о пересмотре решения суда по вновь открывшимся и новым обстоятельствам; с Трункина П.А. 84 000 рублей, в том числе 60 000 рублей за рассмотрение дела при разрешении спора по существу и 24 000 рублей за рассмотрение дела в связи с заявлениями о пересмотре решения суда по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

При этом Жирновым О.П. было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока в части судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, со ссылкой на то, что в связи с многочисленными судебными разбирательствами между истцом и иными лицами по делу он знал, будут поданы заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в связи с чем ожидал результатов их рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020, отказано в удовлетворении ходатайства Жирнова О.П. о восстановлении срока на подачу заявления по вопросу судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела по существу; производство по заявлению в указанной части прекращено. По заявлению Жирнова О.П. в части взыскания судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со Стяжкина Г.В. взыскано 44 000 рублей, с Храмцовой Д.В. – 44 000 рублей, с Соловья Ю.В. – 24 000 рублей, с Трункина П.А. – 24 000 руб., с Общества – 44 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что заявление о взыскании судебных расходов подано с нарушением положений статей 110-112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не отвечают принципу разумности и направлены на преимущественное удовлетворение требований Жирнова О.П. в рамках дела о банкротстве Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов

обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Профилактические и лечебные агенты: создание и тестирование», Храмцовой Дарьи Владимировны, Соловья Юрия Васильевича, Стяжкина Георгия Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова