

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-811

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоспеццентр» (ответчик, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2020 по делу № А40-223412/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Макаева Д.А. к обществу о взыскании 61 018 000 рублей задолженности, 18 692 039 рублей процентов и 17 573 184 рублей неустойки по договору займа процентного от 16.04.2015 № 16/04-15,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.12.2020 решение от 25.03.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие подлинного договора займа и надлежащих доказательств существования заемных правоотношений.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды на основании представленных доказательств установили реальное предоставление денежных средств по договору займа процентного от 16.04.2015 № 16/04-15, являющееся в силу 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возврата долга.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, с которыми связаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автоспеццентр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова