

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Филипповой Татьяны Ивановны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2020 по делу № А57-22862/2018 Арбитражного суда Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

Филиппов Анатолия Ивановича, Филиппова Нина Сергеевна, Филиппов Юрий Анатольевич обратились в Арбитражный суд Саратовской области с иском к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Филиппову Владимиру Анатольевичу (далее - ИП глава КФХ Филиппов В.А.) о восстановлении корпоративного контроля истцов и считать их членами крестьянского (фермерского) хозяйства, главой которого является ИП Филиппов В.А., с 2006 года по настоящее время.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.11.2018 требования удовлетворены в полном объеме.

Лицо, не участвующее в деле – Филиппова Татьяна Ивановна обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение от 29.11.2018, указав на утрату истцами членства в фермерском хозяйстве главой которого является ИП Филиппов В.А., поскольку вступившим в законную силу решением Балашовского районного суда Саратовской области при рассмотрении гражданского дела о разделе совместно нажитого имущества между бывшими супругами Филипповым В.А. и Филипповой Т.И. установлено, что на 11.07.2006 состоялось общее собрание членов КФХ «Алеся», на котором были приняты решения, в том числе о выходе истцов из хозяйства, проведен раздел имущества на основании соглашений от 15.06.2006 и 11.06.2006. Указанные документы были представлены в регистрирующий орган для государственной

регистрации прекращения деятельности КФХ «Алеся» и регистрации ИП Филиппов В.А. как главы КФХ.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019 прекращено производство по апелляционной жалобе Филипповой Т.И.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2019 апелляционное определение от 28.02.2019 отменено, дело направлено на новое рассмотрение по существу.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 Филипповой Т.И. восстановлен процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на решение от 29.11.2018.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 решение от 22.11.2018 отменено, требования удовлетворены: суд апелляционной инстанции установил, что истцы заявлений о выходе из фермерского хозяйства не подавали. Приведенные Филипповой Т.И. обоснования прекращения членства истцов в фермерском хозяйстве опровергнуты при рассмотрении дела № А57-9299/2019.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2020 апелляционное постановление от 30.01.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, с указанием на то, что апелляционная инстанция не рассмотрела доводы Филипповой Т.И. относительно недобросовестности сторон, о пропуске срока исковой давности.

При новом рассмотрении определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 к участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Щиголев Александр Иванович и Щиголева Людмила Андреевна.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 решение от 22.11.2018 отменено, в иске отказано по основанию пропуска срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2020 апелляционное постановление от 12.10.2020 отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебный акт апелляционной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа при вынесении постановления были нарушены нормы статей 286, 287, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также Федерального закона от 11.06.2003 №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском хозяйстве)» (далее- Закон №74 ФЗ), статьей 65.1, 65.3, 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В постановления от 08.06.2020 судом кассационной инстанции сделан правомерный вывод о том, что настоящий иск заявлен после инициирования

Филипповой Т.И. (бывшая супруга ответчика) споров о разделе совместно нажитого имущества и не согласуется с предыдущим поведением сторон.

По мнению Филипповой Т.И., в рассматриваемом случае невозможно восстановление корпоративных прав истцов, поскольку ИП глава КФХ Филиппов В.А., являющийся физическим лицом, не обладает статусом хозяйствующего субъекта, в отношении которого можно утратить или восстановить корпоративный контроль. Согласно сведениям о юридическом лице КФХ «Алеся» деятельность хозяйства прекращена в связи с приобретением главой крестьянского фермерского хозяйства статуса индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, о чем в реестр внесена запись от 11.07.2006 (запись 206640054283).

Факт прекращения деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства «Алеся» (далее – Хозяйство) установлен решением Балашовского районного суда от 01.12.2017 по делу № 2-3-156/2017, при рассмотрении которого также сделан вывод об единоличном участии Филиппова В.А. в деятельности Хозяйства.

В рамках рассмотрения гражданского спора в суде общей юрисдикции в материалы дела были истребованы протоколы общего собрания КФХ «Алеся» о прекращении хозяйства от 11.07.2006, о выходе из состава членов КФХ «Алеся», соглашения о разделе имущества КФХ «Алеся» от 11.07.2006, 15.06.2006, ранее представленные Филипповым В.А. в регистрирующий орган для регистрации изменений относительно исключения истцов из членов КФХ.

Истцы при рассмотрении спора не подтвердили статус участников фермерского хозяйства, не представили доказательств того, что они совместно осуществляли какую-либо производственную и иную хозяйственную деятельность, основанную на их личном участии в фермерском хозяйстве, вносили какое-либо имущество в КФХ.

Апелляционным судом сделан правильный вывод о пропуске срока исковой давности, учитывая, что истцы с 2006 по 2018 год не интересовались судьбой КФХ, не принимали участие в его хозяйственной деятельности.

Истцы действуют недобросовестно, настоящий иск инициирован для воспрепятствования справедливому разделу совместно нажитого имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании постановления администрации Романовского района Саратовской области № 245 «О предоставлении земельного участка» Филиппову Анатолию Ивановичу для

организации крестьянского (фермерского) хозяйства» от 21.08.1996 было создано и зарегистрировано Хозяйство, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации предприятия № 375 серия СР, выданным администрацией Романовского района Саратовской области.

Постановлением администрации Романовского района Саратовской области № 19 «О дополнительном предоставлении земельного участка площадью 51,2 га крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Алеся» от 17.01.1997 Филиппова Н.С., Филиппов В.А., Филиппов Ю.А. введены в состав членов Хозяйства, главой которого с 02.06.2004 стал Филиппов В.А.

В соответствии с положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) 11.07.2006 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись о прекращении деятельности Хозяйства в связи с приобретением его главой статуса индивидуального предпринимателя без образования юридического лица.

В тот же день – 11.07.2006 в соответствии с положениями Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закон № 74-ФЗ), Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 52-ФЗ) в ЕГРИП на основании документов, подтверждающих создание Хозяйства, была внесена запись о зарегистрированном до вступления в силу части первой Гражданского кодекса Российской Федерации КФХ, главой которого является Филиппов В.А.

В октябре 2018 года истцы обратились к главе хозяйства Филиппову В.А. с предложением о проведении собрания, на котором заслушать отчете о деятельности хозяйства за 2017-2018 годы.

Истцами 04.10.2018 получен ответ, что они не являются членами Хозяйства с 2006 года и такого собрания проводиться не будет, поскольку они не принимают личного участия в его работе и в связи с этим перестали быть членами.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истцов в арбитражным суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 10, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и пришел к выводу, что истцами пропущен срок исковой давности, указав при этом, что истцы, будучи членами Хозяйства и состоящие в родственных отношениях с ответчиком, добросовестно реализуя свои права с должной степенью разумности и осмотрительности, могли получить сведения о деятельности Хозяйства из государственного реестра, начиная с 11.07.2006, а также получить о нем любую иную информацию, непосредственно от главы КФХ Филиппова В.А. Однако указанных действий со стороны истцов не было предпринято. Более того, бездействие истцов является недобросовестным и неразумным, поскольку на протяжении длительного времени они не интересовались судьбой Хозяйства и

обратились в арбитражный суд только после рассмотрения судом общей юрисдикции дела о разделе совместно нажитого имущества между Филипповым В.А. и Филипповой Т.И.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приняв во внимание положения статьями 1, 14, 16 Закона № 74-ФЗ и положениями Закона № 129-ФЗ, положениями Закона № 52-ФЗ, отменил постановление суда апелляционного суда, удовлетворил требования, исходя из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2019 по делу № А57-9299/2019 признаны недействительными соглашения о разделе имущества Хозяйства от 15.06.2006 и от 11.07.2006; признан недействительным выходе из состава членов Хозяйства Филиппова А.И., Филипповой Н.С. и Филиппова Ю.С., оформленный протоколом от 11.07.2006.

В связи с указанными обстоятельствами суд округа пришел к выводу, что Филипповым В.А. при подаче в регистрирующий орган заявления о приведении Хозяйства в соответствие требованиям гражданского законодательства, в силу объективных причин, соглашения от 15.06.2006, 11.07.2006 и протокол от 11.06.2006 не могли быть представлены.

Приведение правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства в соответствие с нормами части первой Гражданского кодекса Российской Федерации не изменяет и не прекращает его права и обязанности; за крестьянским (фермерским) хозяйством, главой которого является индивидуальный предприниматель, остается весь комплекс прав и обязанностей прекратившего фермерского хозяйства, обладавшего статусом юридического лица.

Таким образом, утверждение ответчика о прекращении членства истцов в фермерском хозяйстве главой которого он является, по причине их личного не участия в деятельности юридического лица с 2006 года не соответствует императивному регулированию, предусмотренному пунктами 3 и 4 статьи 14 Закона № 74-ФЗ.

Представленные в материалы дела соглашения о разделе имущества Хозяйства от 11.07.2006 и от 15.06.2006, решения, оформленные протоколом от 11.07.2006, в качестве обоснования прекращения членства истцов на стадии перерегистрации фермерского хозяйства были предметом исследования при рассмотрении дела № А57-9299/2019.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2019 по делу № А57-9299/2019 названные соглашения признаны недействительными; также признан недействительным выход из состава Хозяйства Филиппова А.И., Филипповой Н.С. и Филиппова Ю.А., оформленный протоколом от 11.07.2006. Судом при рассмотрении дела №А57-9299/2019 установлено, что Филиппов А.И., Филиппова Н.С., Филиппов Ю.А. указанные соглашения и заявлений о выходе из крестьянского (фермерского) хозяйства «Алеся» не подписывали.

Преобразование крестьянского (фермерского) хозяйства «Алеся» в крестьянское (фермерское) хозяйство, главой которого является индивидуальный

предприниматель Филиппов В.А. , состоялось 11.07.2006 с участием истцов в качестве членов хозяйства.

Принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении настоящего спора и дела № А57-9299/2019, суд округа признал неверными выводы апелляционного суда о недобросовестности в действиях истцов, о пропуске ими срока исковой давности.

При рассмотрении дела № А57-9299/2019 арбитражными судами установлено, что по требованиям Филиппова А.И., Филипповой Н.С. и Филиппова Ю.А. о признании недействительными сделками соглашений от 11.07.2006, от 15.06.2006, а также о признании недействительными решения, оформленные протоколом от 11.07.2006, истцами срок давности не пропущен.

Кроме того, в перечень сведений ЕГРИП индивидуального предпринимателя Филиппова В.А. главы крестьянского (фермерского) хозяйства по правилам пункта 2 статьи 5 Закона № 129-ФЗ не включаются сведения о составе членов фермерского хозяйства.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Филипповой Татьяны Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова