

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юг Сибири» и публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 25.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2020 по делу № А03-1062/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юг Сибири» о признании незаконным и отмене постановления Алтайской таможни от 24.12.2019 № 10605000-2286/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 37 216 954,46 рублей

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Промсвязьбанк»,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020, оспариваемое постановление изменено в части назначения административного наказания, обществу определена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 18 608 477,23 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество и банк обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по их мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалоб и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления обществом незаконной валютной операции.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за

пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, вина установлена. Оснований для применения положений статьи 2.9, статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено, назначенный штраф снижен судом.

Изложенные в жалобах доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах с учетом установленных обстоятельств отсутствия реальных хозяйственных операций. Оснований для иной оценки указанных обстоятельств исходя из доводов жалоб не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов