

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-24104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента по недропользованию по Дальневосточному федеральному округу (далее - департамент) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 21.01.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2020 по делу № А37-2789/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рудник Бурхала» (далее – общество) о признании незаконным решения департамента от 09.08.2018 № 08/1491 об отказе в переоформлении лицензии серия МАГ № 03873 БР на право пользования недрами, принадлежащей обществу с ограниченной ответственностью «Илиджа» (далее – ООО «Илиджа»), оформленного протоколом от 31.07.2018 № 1081-м,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Илиджа» в лице конкурсного управляющего Коробкова Д.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 18.03.2019, дополнительным решением от 12.04.2019, оставленными без изменения

постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2019 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением суда первой инстанции от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2020, заявление общества удовлетворено. В качестве способа восстановления нарушенного права суд обязал департамент переоформить на общество лицензию, принадлежащую ООО «Илиджа».

В кассационной жалобе департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Илиджа» является обладателем лицензии серии МАГ № 03873 БР на геологическое изучение недр, разведку и добычу золота из россыпи ручья Встречный с притоками, правого притока реки Правая Бурхала сроком действия до 31.12.2020.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 26.12.2016 по делу № А37-1604/2016 ООО «Илиджа» признано банкротом.

На основании договора купли-продажи от 29.09.2017 № 001/Т/2017 обществом приобретено имущество предприятия-банкрота, что послужило основанием для обращения в департамент с заявлением о переоформлении лицензии.

Департаментом отказано обществу в переоформлении лицензии на право пользования недрами на основании подпунктов 5 и 8 пункта 65 Административного регламента Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.09.2009 № 315 (далее – Административный регламент), в связи с тем, что заявка на переоформление лицензии подана по истечении шести месяцев с даты наступления события, указанного в пункте 61 Административного регламента, приобретения имущества предприятия-банкрота; до приобретения имущества предприятия-банкрота по участку недр начата процедура досрочного прекращения права пользования недрами.

Не согласившись с указанным отказом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 9, 17.1, 22 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), Административным регламентом, с учетом правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2011 № 204-О-О, пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт департамента не соответствует требованиям действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что нарушение обществом шестимесячного срока подачи заявления на переоформление лицензии и подача заявления после начала процедуры досрочного прекращения права пользования в соответствии с положениями статьи 17.1 Закона о недрах не является препятствием для перехода права пользования участком недр.

При исследовании обстоятельств дела суды установили, что общество в установленном законом порядке приобрело имущество (имущественный комплекс) предприятия-банкрота; на переоформление лицензии обществом представлен пакет необходимых документов, подтверждающих, что общество соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к пользователю недр.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего спора, и учитывая предмет заявленных требований, способ восстановления нарушенного права, выбранный арбитражным судом, соразмерен допущенному нарушению, отвечает целям восстановления нарушенного права заявителя.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту по недропользованию по Дальневосточному федеральному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова