

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-1631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - акционерного общества «Торговая Компания «Мегаполис» (Московская область, с. Булатниково) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2019 по делу № А33-7385/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Торговая Компания «Мегаполис» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Келлер Евгении Евгеньевны 61 185 рублей задолженности по договору от 14.08.2015 № 2400-KPP2603 и 23 005 рублей 43 копеек пени.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Артазеева Анна Николаевна, Петровский Николай Владимирович.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Торговая Компания «Мегаполис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав недоказанность истцом факта поставки товара ответчику на спорную сумму, руководствуясь положениями статей 183, 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований.

Доводы, изложенные в жалобе, о доказанности факта поставки товара и признании данного факта ответчиком приводились при рассмотрении дела в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Торговая Компания «Мегаполис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина