

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2020 по делу № А56-75118/2019

по заявлению акционерного общества «Морской порт Санкт-Петербург», (далее – порт) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 11.06.2019, вынесенных по жалобе № Т02-368/19,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «СпецТехАренда», «Фасилитек»,

установил:

портом (заказчик) 25.04.2019 на официальном сайте опубликовано извещение № 31907817157 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на уборку помещений и договора на уборку территории от грязи и снега, благоустройство и содержание озеленяемых объектов вокруг зданий и документация о закупке.

Согласно протоколу подведения итогов от 22.05.2019 № 80/2 СБ-АСТ на участие в запросе предложений поданы и допущены к итоговой оценке заявки

участников ООО «СпецТехАренда» и ООО «Фасилитек», победителем признано ООО «Фасилитек».

В управление как контролирующий орган в сфере закупок поступила жалоба ООО «СпецТехАренда» на положения закупочной документации, в обоснование которой заявитель указал на установление в пункте III.D.2.15 закупочной документации незаконного условия о сопоставлении ценовых предложений участников закупки, применяющих разные системы налогообложения.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение от 11.06.2019 о признании жалобы ООО «СпецТехАренда» обоснованной, порт признан нарушившим положения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), решено передать материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписанием управления от 11.06.2019 на организатора торгов и закупочную комиссию возложена обязанность об устранении нарушений организации и проведения запроса предложений в электронной форме путем отмены протокола подведения итогов № 80/2 СБ-АСТ от 22.05.2019 в части оценки и сопоставления заявок и повторного проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в закупке без учета пункта III.D.2.15 части 3 документации о закупке.

Считая вышеназванные ненормативные правовые акты антимонопольного органа незаконными, порт обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать их недействительными.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020, заявленные портом требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.10.2020 оставил решение суда первой инстанции от 06.02.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.05.2020 без изменения.

Признавая решение и предписание антимонопольного органа недействительными, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 1 - 4 Закона о закупках, пришли к выводу об отсутствии в действиях порта вмененных нарушений.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, основанием для принятия решения послужил вывод антимонопольного органа о несоблюдении портом принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Нарушение допущено путем незаконного установления в пункте III.D.2.15 части 3 документации о закупке и применения дискриминационного условия о сравнении предложений по критерию «Цена товаров/выполнения работ/оказания услуг» участников закупки, применяющих разные системы налогообложения, по цене с учетом НДС.

Признавая решение управления недействительным, судебные инстанции исходили из того, что портом при таком формировании закупочной документации соблюдаются принципы, изложенные в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, определение победителя закупки осуществляется на основании равного подхода к оценке представленных участниками предложений и недопустимости установления различных формул подсчета значимости ценовых предложений, обеспечивающих преимущественные условия участия в закупке определенным участникам.

Суды указали, что иной подход к оценке ценовых предложений, напротив, приведет к нарушению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, суды отметили, что ООО «СпецТехАренда», обращаясь в антимонопольный орган с жалобой на действия порта при проведении спорного запроса предложений после подведения итогов закупки, не воспользовалось правом на запрос у организатора торгов разъяснений положений закупочной документации, предусмотренным пунктом 12.13 Положения о закупке товаров, продукции, услуг для собственных нужд порта.

Выражая несогласие с выводами судов, управление в кассационной жалобе указывает, что пункт III.D.2.15 закупочной документации о сравнении предложений участников закупки, применяющих разные системы налогообложения, по критерию цены с учетом НДС, противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации, нарушает положения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, является дискриминационным и нарушает права потенциальных участников закупки, не являющихся плательщиками НДС.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова