

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал-3» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2020 по делу № А50-414/2020

по заявлению общества о признании незаконными действий Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края (далее - министерство) по проведению проверки соблюдения лесного законодательства при проведении рубок на выделах 1, 2, 6, 8 делянки 2 Кизеловского участкового лесничества Кизеловского лесничества; о признании недействительным акта осмотра лесного участка от 18, 20, 25.06.2019 по результатам проведенных натурных осмотров выделов; о признании недействительным акта о признании ничтожным акта осмотра места рубок (мест заготовки древесины) в части объема заготовленной древесины от 28.06.2019; о признании недействительным приказа государственного казенного учреждения «Управление лесничествами Пермского края» (далее - лесничество) от 18.07.2019 № 3-ЛС «От отмене акта осмотра рубок»; об обязанности министерства и лесничества устранить нарушения прав и законных интересов общества (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2020 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между агентством по природопользованию Пермского края (правопродшественник министерства, арендодатель) и обществом (арендатор) заключен договор аренды лесного участка по заготовке древесины от 25.12.2009 № 439, согласно которому в пользование обществу были переданы выделы 1, 2, 6, 8 делянки 2 Кизеловского лесничества.

Министерством по результатам контрольных мероприятий в Кизеловском лесничестве установлено превышение обществом разрешенного объема рубки лесных насаждений, что повлекло причинение ущерба государственному лесному фонду.

Общество, полагая, что действия министерства по проведению спорной проверки, составлению актов осмотра лесного участка, акта от 28.06.2019 о признании ничтожным акта осмотра мест рубок (мест заготовки древесины) в части объема заготовленной древесины, которым акт осмотра лесосеки от

06.07.2018 признан ничтожным в части объема заготовленной древесины с момента его составления, приказа от 18.07.2019 № 3-ЛС об отмене акта осмотра рубок от 06.07.2018 в части объема заготовки древесины, являются незаконными, нарушающими его права, обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Лесного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294), Положением об осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2007 № 394, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые проверочные мероприятия проводились в соответствии с положениями лесного законодательства, которые не содержат запрета на проведение уполномоченным органом осмотров мест рубок.

Суд апелляционной инстанции посчитав, что контрольные мероприятия, проведенные министерством, фактически включали в себя мероприятия по проверке общества как лесопользователя, пришел к выводу о том, что министерством нарушены установленные законом требования к организации и проведению проверок, и удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции. Учитывая установленные судами обстоятельства, суд округа указал, что федеральный государственный лесной надзор включает в себя не только проведение проверок в отношении лесопользователей в порядке Закона № 294, но иные контрольные мероприятия, в частности, патрулирование лесов (рейды, натурные осмотры), в ходе которых также могут быть выявлены нарушения лесного законодательства.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции признал правомерным вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушений процедуры и порядка проведения проверки и отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Кроме того, суд округа пришел к выводу о том, что допущенное судом первой инстанции нарушение, выразившееся в не прекращении производства по делу в части признания недействительным акта осмотра (не относится к

ненормативным правовым актам), не повлекло принятие незаконного судебного акта.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Капитал-3» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова