

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Городское управление транспорта» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2020 по делу № А50-37566/2019 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Адутова Альфрита Рыфхатовича, индивидуального предпринимателя Колесникова Игоря Анатольевича, обществ с ограниченной ответственностью «АРТ-Стиль», «Виразж», «Сити-Бас», «ГорАвтоТранс», «Дизель», «Усадьба», «Третий парк», «Закамский автобус-1», «Транзит» (далее - перевозчики, заявители) о признании незаконным бездействия муниципального казенного учреждения «Городское управление транспорта» (далее - учреждение) в части корректировки данных отчетов о количестве поездок отдельных категорий лиц, совершенных за период с 01.04.2019 по 30.06.2019 на маршрутах, обслуживаемых заявителями, возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Прокарт», Департамента транспорта администрации города Перми,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 28.02.2020, с учетом дополнительного решения от 12.05.2020, оставленным без изменения

постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на территории города Пермь в целях реализации гражданами, имеющих льготы по оплате проезда в городском общественном транспорте, возможности использования наиболее широкого перечня городских муниципальных маршрутов, надлежащего учета использования льготниками лимита льготных поездок по льготному проездному документу (далее - ЛПД), разработана и введена в действие схема взаимодействия между учреждением (оператор ЛПД) и промежуточной автоматизированной системой учета пассажиропотока (ООО «Прокарт»).

Постановлением администрации города Перми от 18.01.2017 № 39 «Об утверждении Правил технологического присоединения и информационного обмена данных в информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми» утверждены Правила технологического присоединения и информационного обмена данными в информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми.

В указанное постановление 28.05.2019 постановлением № 222 «О внесении изменений в Правила технологического присоединения и информационного обмена данных в информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми, утвержденные Постановлением администрации города Перми от 18.01.2017 № 39» внесены изменения, предусматривающие порядок технологического присоединения информационного обмена с использованием

промежуточных автоматизированных систем учета пассажиропотока и возможность получения субсидии, направленной на компенсацию недополученных доходов от перевозки льготных категорий граждан во внесудебном порядке.

По результатам соотнесения отчетов учреждения и ООО «Прокарт» за период с 01.04.2019 по 30.06.2019 заявители установили, что часть перевозок по ЛПД не учтена учреждением для целей последующего возмещения недополученных доходов.

Полагая, что бездействие учреждения как оператора ЛПД в части корректировки данных, содержащихся в отчетах о количестве поездок отдельных категорий лиц, совершенных за период с 01.04.2019 по 30.06.2019 на маршрутах, обслуживаемых заявителями, привело к нарушению экономических прав перевозчиков, лишив возможности компенсации недополученных доходов, последние обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из отсутствия нормативного регулирования действий учреждения по прекращению возможности (путем блокировки) для граждан, имеющих ЛПД и выбравших лимит льготных поездок, совершать поездки на городских маршрутах, обслуживаемых оператором сверх оплаченного лимита независимо от того, что в системе промежуточных автоматизированных систем учета пассажиропотока такие ЛПД заблокированы.

Судебные инстанции указали, что ввиду несовершенства программного обеспечения, используемого в спорный период учреждением, отсутствовала техническая возможность проводить автоматическую временную блокировку ЛПД в оперативном режиме.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя требования, суд округа исходил из того, что учреждение в силу пункта 1.4 Порядка №752 является лицом, на которое возложены функции по реализации процедур оформления, пополнения и использования ЛПД, а также по обеспечению функционирования автоматизированной системы учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми. При этом несовершенство используемой компьютерной программы, которую для обслуживания выполнения возложенных на него задач выбрало учреждение, не может являться основанием для вывода о правомерности действий учреждения при определении количества фактически выполненной перевозчиками и подлежащей оплате работы в обеспечение муниципальной нужды. Использование автоматизированной системы учета пассажиропотока предполагает не только действия по предоставлению возможности совершения поездок по ЛПД, но и прекращение такой возможности при завершении предоставленного лимита поездок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных по делу обстоятельствах.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда округа, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Городское управление транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова