

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) жилищно-строительного кооператива «Рубин» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 25.06.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2020 по делу № А84-4810/2019,

УСТАНОВИЛ:

филиал Ордена Трудового Красного Знамени федерального государственного унитарного предприятия «Российские сети вещания и оповещения» (далее – Предприятие) обратился в Арбитражный суд города Севастополя с иском к жилищно-строительному кооперативу «Рубин» (далее – Кооператив) о взыскании 13 177 рублей 12 копеек задолженности и 1 015 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2020, иск удовлетворен: с ответчика взыскано 13 177 рублей 12 копеек задолженности и 1 015 рублей 08 копеек договорной неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие надлежащих доказательств оказания услуг, а также доказательств ежемесячного получения актов об оказании услуг, счетов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 05.12.2017 между Кооперативом (заказчик) и Предприятием (исполнитель) заключен договор № 2017-Д-587-С на эксплуатационно-техническое обслуживание.

По факту оказания услуг исполнитель не позднее десятого каждого месяца следующего за отчетным, оформляет акт об оказании ежемесячных услуг и направляет 2 экземпляра акта заказчику (пункт 4.1 договора).

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что заказчик в течение 5 рабочих дней с момента получения от исполнителя акта, указанного в п. 4.1. договора, обязан подписать данный документ либо направить исполнителю письменный мотивированный отказ с указанием причин, препятствующих их подписанию. В случае не предоставления заказчиком акта или письменного мотивированного отказа в установленный срок услуги, указанные в акте, считаются принятыми заказчиком на основании одностороннего акта, подписанного исполнителем, и подлежат оплате в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 4.3 договора в случае письменного мотивированного отказа ввиду несоответствия оказанных услуг условиям договора сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и срокам их устранения.

В силу пункта 4.5 договора заказчик, принявший услуги без проверки, лишается права ссылаться на недостатки услуг, которые могли быть установлены при приеме в обычном порядке.

Согласно пункту 5.2 договора в случае нарушения заказчиком сроков оплаты оказанных услуг исполнитель вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки в размере 0,5% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Пунктом 9.1 установлено, что договор вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.12.2018, а в части исполнения обязательств по оплате услуг - до полного погашения долга.

Стороны 04.12.2018 заключили дополнительное соглашение к договору на эксплуатационно-техническое обслуживание от 05.12.2017, в котором изменили стоимость услуг и продлили срок действия договора до 31.12.2019.

В период с марта 2018 по февраль 2019 истец оказал услуги заказчику и направлял акты об оказанных услугах. Однако заказчик данные акты не подписал и не представил мотивированного отказа от их подписания. При этом в январе, феврале и июле 2018 ответчиком производилась оплата по договору.

Из переписки сторон судами установлено, что истец неоднократно направлял ответчику претензии с требованием о погашении задолженности за оказанные услуги и выставил общий счет за период с марта 2018 по 28 февраля 2019, направил акт сверки взаимных расчетов.

Однако ответчик отклонил претензии истца, сославшись на то, что Предприятием в претензии не было представлено доказательств направления в адрес Кооператива ежемесячных актов об оказании услуг и счетов, в отсутствие иных доказательств, подтверждающих оказание исполнителем услуг.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, Предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 711, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды удовлетворили заявленные требования и взыскали задолженность, установив фактическое оказание услуг, от оплаты которых Кооператив уклонился.

Разрешая спор в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, судебные инстанции правомерно сослались на то, что соответствии с пунктом 5.2 договора, в случае нарушения заказчиком сроков оплаты оказанных услуг исполнитель вправе потребовать уплаты договорной неустойки, который превышает размер процентов по статье 395 Гражданского кодекса.

По правилу пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса, в случае, когда соглашением сторон установлена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты, не подлежат взысканию, если иное не следует из закона или договора.

При таких обстоятельствах, судами правомерно применены к рассматриваемым правоотношениям положения статьи 330 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы жилищно-строительного кооператива «Рубин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова