

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-1077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Барулина Николая Зиновьевича на решение Арбитражного суда Костромской области от 20.03.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2020 по делу № А31-7755/2016,

УСТАНОВИЛ:

Дмитриева Ольга Леонидовна, Школина Татьяна Вячеславовна обратились в Арбитражный суд Костромской области с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Марьинское» (далее – Кооператив) о признании недействительным решения общего собрания членов Кооператива от 22.03.2011 (дело № А31-7754/2016).

Также Дмитриева О.Л. обратилась в арбитражный суд с иском к Кооперативу о признании недействительным решения общего собрания членов Кооператива от 17.09.2004 (дело N А31-7755/2016).

Барулин Николай Зиновьевич обратился в арбитражный суд с иском к Кооперативу о признании недействительными решений общего собрания членов Кооператива от 17.09.2004, от 22.03.2011; признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 07.04.2011 ГРН 2114401030687 (дело № А31-15364/2018).

Определениями суда дела № А31-7754/2016, А31-7755/2016, А31-15364/2018 объединены в одно производство под общим номером А31-7755/2016.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Костромской области от 27.12.2016 на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

приостановлено производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А31-8743/2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Ахмедов Малхази Мусаевич, Смирнов Леонид Максимович, Новожилова Наталья Владимировна, Доронина Светлана Авенировна, Киселева Валентина Николаевна, Конева Людмила Ивановна, Шубина Нина Ивановна, Пушкина Нина Геннадьевна, Савельева Надежда Аркадьевна, Шавитова Елена Александровна, Андреева Елена Венедиктовна, Андреев Николай Павлович, Кукушкина Людмила Германовна, Вавилова Нина Владимировна, Земскова Ирина Владимировна, Земсков Валерий Сергеевич, Клепикова Татьяна Ивановна, Орехов Дмитрий Николаевич, Шубин Александр Леонидович, Софронов Александр Виссарионович, Пухов Юрий Анатольевич, Кургузов Валентин Геннадьевич, Яшин Юрий Алексеевич, Земсков Николай Юрьевич, Галкин Владимир Михайлович, Галкин Вячеслав Михайлович, Большаков Сергей Антонович, Седов Виталий Анатольевич, Власов Виктор Юрьевич, Шубин Евгений Валерьевич, Андреев Павел Валентинович, Пушкин Евгений Сергеевич, Резник Виталий Николаевич, Большаков Михаил Антонович, Андреева Татьяна Вячеславовна, Пушкаш Алексей Григорьевич, Герасимов Вячеслав Александрович, Поздеев Николай Григорьевич, Исаев Владимир Анатольевич, Яшин Валерий Аркадьевич, Вавилова Мария Ивановна, Юдинцева Валентина Васильевна, Смирнова Вера Васильевна, Коршунов Андрей Валентинович, Ермолаев Валерий Владимирович, Орехова Валентина Павловна, Кубышкин Юрий Павлович, Кургузова Наталья Витальевна, Семенов Владимир Николаевич, Лебедева Вера Павловна, Оселков Николай Сергеевич, Кукушкин Николай Михайлович, Шубина Александра Александровна, Кукушкин Александр Николаевич, Помогов Петр Михайлович, Шавитов Герман Геннадьевич, Земскова Галина Александровна, Максимов Николай Михайлович, Курилов Валерий Борисович, Курилов Александр Борисович, Хитрова (Резник) Елена Павлиновна, Ермолаев Валерий Викторович, Сизов Юрий Владимирович, Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Костроме (далее – Инспекция).

Впоследствии истцы уточнили требования: Школина Т.В. просит:

1. Признать недействительным решение общего собрания членов Кооператива от 17.09.2004, оформленное протоколом от 17.09.2004.
2. Признать недействительным решение общего собрания членов Кооператива от 22.03.2011, оформленное протоколом от 22.03.2011.

Дмитриева О.Л. просит:

- признать недействительным решение общего собрания членов Кооператива от 17.09.2004, оформленное протоколом от 17.09.2004;
- признать недействительным решение общего собрания членов Кооператива от 22.03.2011, оформленное протоколом от 22.03.2011;
- признать недействительной запись в ЕГРЮЛ от 07.04.2011 ГРН 2114401030687.

Барулин Николай Зиновьевич просит:

1. Признать недействительным решение общего собрания членов Кооператива от 17.09.2004, оформленное протоколом от 17.09.2004.

2. Признать недействительным решение общего собрания членов Кооператива от 22.03.2011, оформленное протоколом от 22.03.2011.

3. Признать недействительным решение Инспекции от 07.04.2011 № 1472.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что общие собрания членов Кооператива 17.09.2004 и 22.03.2011 не созывались и не проводились, а имеющиеся в деле протоколы – сфальсифицированы; данные обстоятельства признаны всеми лицами, участвующими в деле, в порядке пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ.

По мнению Барулина Н.З., оспариваемые решения общих собраний с момента их принятия ничтожны, следовательно, не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке.

Срок исковой давности не пропущен, поскольку о существовании незаконных решений и о фальсификации протоколов Барулин Н.З. узнал только 17.11.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно решениям общего собрания Кооператива, оформленным протоколом от 17.09.2004, в числе прочего было принято решение об избрании председателем Кооператива Подосинникова Леонида Леонидовича.

Также решением общего собрания, оформленным протоколом от 22.03.2011, председателем Кооператива избран Ахмедов Малхаз Мусаевич.

В обоснование требований истцы указали, что общие собрания не созывались и не проводились, а протоколы от 17.09.2004 и от 22.03.2011, которыми оформлены соответствующие решения, сфальсифицированы, в связи с чем ничтожны.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении заявленных требований по основанию истечения срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, установленный пунктом 5 статьи 30.1 Федерального закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», судебные инстанции приняли во внимание положения пункта 12.8 Устава Кооператива (в редакции от 26.10.2004, зарегистрированной в установленном порядке 22.12.2004) и правомерно исходили из того, что о созыве годового общего собрания членов Кооператива, которое должно быть проведено не позднее чем через три месяца после окончания финансового года, истцы при должной степени осмотрительности и разумности должны были узнать о проведении собраний 17.09.2004 и 22.03.2011 не позднее 30.03.2005 и 30.03.2011 соответственно.

Судебными инстанциями отмечено, что законность оспариваемых решений являлась ранее предметом судебных разбирательств в рамках дел №А31-3723/2016, №АА31-8743/2016; исковые требования по настоящему делу направлены на переоценку обстоятельств, установленных вступившими в силу судебными актами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Барулина Николая Зиновьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова