

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Корягина Сергея Викторовича на решение Арбитражного суда Новгородской области от 18.06.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 по делу № А44-8385/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Корягина Сергея Викторовича (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 28.06.2019 № 16-16/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, ставит вопрос об отмене судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении заявителя выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислено 1 329 413 рублей единого налога по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН) и 22 245 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, соответствующие пени и штрафы.

Основанием для доначисления единого налога по УСН послужил вывод налогового органа о необоснованном занижении предпринимателем налогооблагаемой базы за проверяемые периоды на суммы операций по реализации объектов недвижимости - земельных участков и квартир.

Не согласившись с решением инспекции, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, статей 2, 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности оспариваемого решения инспекции.

Суды исходили из того, что спорные земельные участки (доли в них) и квартиры приобретались предпринимателем в целях перепродажи, а не для личных целей, полученный доход непосредственно связан с предпринимательской деятельностью, в связи с чем подлежит обложению налогом по УСН.

При этом судами отмечено, что после приобретения права собственности (долей в праве собственности) на земельные участки предприниматель осуществлял их межевание, изменял вид разрешенного использования и впоследствии реализовывал физическим лицам; приобретение квартир свидетельствует о намерении предпринимателя на извлечение прибыли от их реализации, доказательств направленности приобретения квартир для целей улучшения своих жилищных условий или жилищных условий родственников, членов семьи предпринимателем не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Корягину Сергею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова