

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-1257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Шураново» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 22.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2020 по делу № А73-25039/2019,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Бамстроймеханизация» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к товариществу собственников жилья «Шураново» (далее – Товарищество) о взыскании: неосновательного обогащения за потребленную тепловую энергию за период с 01.12.2017 по 28.02.2018 в размере 52 671,28 руб., 5 742,41 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2018 по 31.12.2019; неосновательного обогащения за обслуживание теплотрассы и приборов учета теплового пункта за период с 01.12.2016 по 31.09.2019 в размере 59 053,67 руб., 6 951,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2016 по 31.12.2019; неосновательного обогащения в виде расходов на «правовое сопровождение» за период с 01.05.2018 по 31.12.2018 в размере 58 944 руб., 5 354,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.06.2018 по 31.12.2019, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.01.2020 по день фактической уплаты задолженности.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 23.11.2020, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в связи с внесением изменений Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498 в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила N 354), коммунальные услуги в нежилом помещении не предоставляются, а правоотношения по поставке ресурса в нежилые помещения регламентируются договором купли-продажи.

По мнению Товарищества, в отсутствие заключенного между потребителем и ресурсоснабжающей организацией (далее – РСО) договора теплоснабжения и потреблением ресурса посредством сетей МКД, ответчик по отношению к истцу является ресурсоснабжающей организацией, а потому полагает правомерным определение объема потребленного ресурса расчетным способом как для бездоговорного потребления (абзац 5 пункта 6 Правил N 354).

Кроме того, заявитель указывает на нарушение судами норм процессуального права ввиду не привлечения к участию в деле РСО.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является собственником жилых и нежилых помещений, расположенных по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Гамарника, д. 17 (свидетельства о государственной регистрации права собственности: серия 27-АВ № 652162, серия 27-АВ № 652158, серия 27-АВ № 652157, серия 27-АВ № 684430; общая площадь помещений 678,3 кв. м).

Между Товариществом, являющимся исполнителем коммунальных услуг в отношении указанного МКД, (потребитель) и акционерным обществом «Дальневосточная генерирующая компания» (РСО) 01.02.2014 заключен договор теплоснабжения жилого фонда управляющей организации № 3/1/04314/2211.

Между Обществом и ПСИЗЖ «Квартира» (Товарищество) 01.02.2005 заключено соглашение сроком до 01.06.2005, в соответствии с которым истец производил платежи в согласованной сторонами форме ежемесячно до 25 числа месяца следующего за отчетным в суммах, определенных ежемесячными

расчетами по формуле: сумма в счете-фактуре делится пополам между Обществом и Товариществом, т.е. по 50% от стоимости тепловой энергии выставленной по счету энергоснабжающей организацией за общую площадь всего жилого дома.

Несмотря на прекращение действия соглашения, Товарищество продолжало выставять счета за потребление теплоэнергии в размере 50% от общей площади дома, притом, что занимаемая истцом площадь составляет 28,24% от всей площади дома.

Обращения истца к Товариществу о перерасчете платежей за потребленную тепловую энергию, за техническое обслуживание теплотрассы, техническое обслуживание узла учета тепловой энергии и системы АСКУЭ с учетом занимаемой им площади в жилом здании, оставлены без удовлетворения.

В связи неверным порядком определения потребленной тепловой энергии за период с 01.12.2017 по 28.02.2018, платы за обслуживание теплотрассы и приборов учета теплового пункта за период с 01.12.2016 по 31.09.2019, платы за правовое сопровождение в период с 01.05.2018 по 31.12.2018 и наличием переплаты, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 307, 539, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 153, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие на стороне Товарищества неосновательного обогащения, образовавшегося вследствие переплаты при оплате оказанных услуг.

Судами справедливо отмечено, что несмотря на преюдициальность (часть 2 статьи 69 АПК РФ) факта необоснованного порядка определения потребленного истцом коммунального ресурса, установленного в деле № А73-14613/2018, ответчик продолжает производить начисления с нарушением положений, установленных Правилами № 354.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Шураново» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова