

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Возрождение» на решение Арбитражного суда Тверской области от 07.02.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2020 по делу № А66-2600/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Возрождение» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.08.2018 № 10-11/3866,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроХимТранс»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом 27.02.2018 налоговой декларации по налогу на прибыль за 2017 год, по результатам составлен акт от 09.06.2018 и принято решение, которым доначислен налог на прибыль в сумме 14 528 342 рублей, соответствующие пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о неправомерном неотражении обществом в составе внереализационных доходов суммы кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности по векселям, выпущенным обществом в обращение и не предъявленным к оплате.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что между обществом (заемщик) и ООО «Автотайм» (заимодавец) заключен договор займа от 23.09.2010 на сумму 66 000 000 рублей; 02.07.2012 заключено соглашение о новации в вексельное обязательство, по условиям которого стороны договорились заменить обязательство по возврату суммы займа и уплате процентов на основании договора от 23.09.2010 вексельным обязательством. По акту приема-передачи от 02.07.2012 общество передало, а ООО «Автотайм» приняло простые векселя в количестве девяти штук на сумму 72 641 713 рублей 90 копеек, векселедателем которых является общество, со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее 02.07.2013».

В 2012 году ООО «Автотайм» прекратило деятельность. При этом кредиторская задолженность общества в сумме 77 914 520 рублей 54 копеек (основной долг и проценты) передана ООО «ЭлектроХимТранс».

По состоянию на 31.12.2017 кредиторская задолженность по контрагенту ООО «ЭлектроХимТранс» не погашена. Кроме того, ООО «ЭлектроХимТранс» в 2019 году прекратило свою деятельность.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 247, 248, 250 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 196, 408, 419, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской

Федерации, утвержденным Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, Положением о переводном и простом векселе, введенным в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик от 07.08.1937 № 104/1341, разъяснениями, изложенными в постановлении пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 33/14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», суды пришли к выводу об истечении срока предъявления векселей общества к платежу в 2014 году, истечении трехлетнего срока исковой давности в 2017 году, возникновении у общества обязанности в 2017 году списать кредиторскую задолженность с истекшим сроком исковой давности и включить ее в состав внереализационных доходов, в связи с чем признали решение налогового органа законным и обоснованным, отказав в удовлетворении заявления.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии переплаты по налогу, представлении уточненной налоговой декларации, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию общества, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Возрождение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова