

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Инспекции по контролю в области градостроительной деятельности Алтайского края (далее - инспекция) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 09.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2020 по делу № А03-14941/2019

по заявлению комитета по строительству, архитектуре и развитию города Барнаула (далее - комитет) о признании недействительным предписания инспекции от 10.07.2019 № 60/60/ПА/319 об устранении нарушений законодательства о градостроительной деятельности,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Архи Групп», «Сибирская негосударственная экспертиза», «Специализированный застройщик Инвестиционно-Строительная компания «Алгоритм»,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении комитета проведена внеплановая проверка в рамках контроля за соблюдением законодательства о градостроительной деятельности при выдаче градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) от 02.09.2016 № RU22302000-6448, разрешения на строительство от 02.11.2017 № 22-RU22302000-132-2017 и разрешения на ввод в эксплуатацию от 25.12.2017 № 22-RU22302000-132-2017.

По результатам проверки инспекцией выявлены нарушения процедуры выдачи разрешения на строительство, а именно комитетом не проведена проверка соответствия проектной документации требованиям к строительству многоквартирного дома, разрешение на строительство выдано при несоответствии проектной документации требованиям ГПЗУ, в связи с чем выдано предписание от 10.07.2019 № 60/60/ПА/319 по устранению нарушений законодательства о градостроительной деятельности.

Не согласившись с указанным предписанием, комитет обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями статей 49, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует положениям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы комитета в сфере экономической деятельности.

Судебные инстанции исходили из отсутствия нарушений при выдаче разрешения на строительство спорного объекта.

Кроме того, суды указали, что предписание является не исполнимым, у комитета отсутствует возможность отменить в порядке самоконтроля ранее выданное разрешение на строительство по причине истечения срока его

действия, при этом установлен фактический ввод в эксплуатацию спорного объекта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции по контролю в области градостроительной деятельности Алтайского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова