79018_1577297

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Родионова Дмитрия Алексеевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.07.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2020 по делу № А12-8668/2020

по заявлению Комитета промышленной политики, торговли и топливно-энергетического комплекса Волгоградской области о привлечении индивидуального предпринимателя Родионова Дмитрия Алексеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.07.2020 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа

в размере 10 000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.07.2020 в удовлетворении заявления о принятии дополнительного решения отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 решение и определение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконным и необоснованным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт осуществления предпринимателем оборота алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота.

Частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Наказание назначено в пределах санкции нормы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом отсутствия документов по каждому факту оборота алкогольной продукции в отсутствие документов и представленных сторонами доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

При этом суды исходили из того, что в отсутствие установленных обстоятельств, свидетельствующих о наличии постановления о возбуждении уголовного дела по тому же факту данных противоправных действий, производство по делу об административном правонарушении не подлежит прекращению. Выводы судов в указанной части не противоречат правовой позиции, изложенной в ответе на вопрос 5 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2013 года, в соответствии с которой при значительном совпадении объективных признаков правонарушения и преступления привлечение такого лица одновременно к административной ответственности и к уголовной ответственности недопустимо.

Ссылка в кассационной жалобе на правовую позицию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по другому делу не может являться основанием для пересмотра судебных актов по настоящему делу, поскольку правовая позиция Судебной коллегии была основана на других фактических обстоятельствах, существенно отличающихся от фактических обстоятельств, установленных по настоящему делу.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных арбитражными судами, что само по себе не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов