

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-1441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московский Индустриальный Банк» (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2020 по делу № А43-28296/2019,

установил:

акционерное общество «Волго-Окский коммерческий банк» (далее – общество) обратилось в суд с иском к Гурьянову Вячеславу Анатольевичу о признании недействительным пункта 3 соглашения от 08.02.2019 о расторжении трудового договора от 13.03.2018 № 05-01/18, заключенного обществом и ответчиком, в части обязанности общества выплатить компенсацию в сумме 3 000 000 рублей, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания произведенной выплаты.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.12.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 отменено решение от 03.12.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2020 отменено постановление апелляционного суда от 08.06.2020, оставлено в силе решение от 03.12.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 278 и 279 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 61.1-61.3, 189.40, 189.49 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу об отсутствии причин для признания сделки недействительной и удовлетворения требований по заявленным обществом основаниям.

Оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа пришёл к выводу о неправомерности выводов апелляционного суда, указав на непредоставление обществом доказательств нарушения своих прав и законных интересов оспариваемой сделкой.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московский Индустриальный Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк