

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хворостенко Вероники Дмитриевны (далее – должник), Хворостенко Вячеслава Николаевича, Хворостенко Ярослава Вячеславовича и Хворостенко Виктории Вячеславовны (далее – заявители) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2020 по делу № А57-24013/2015 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы имущества согласно указанному в заявлении перечню.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 05.12.2019 заявление удовлетворено в части исключения из конкурсной массы помещения площадью 43,2 кв. м – доли в праве 1/2, назначение объекта недвижимости: жилое, двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Ленина, д. 46, кв. 63. В остальной части заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2020, вышеуказанное определение отменено. Заявление удовлетворено в части исключения из конкурсной массы четырехкомнатной квартиры, площадью 89 кв.м, расположенной по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. 148 Черниговской дивизии, д.12, кв.13 (далее – квартира). В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят изменить постановление апелляционного суда, исключив из конкурсной массы оставшееся и поименованное ими имущество; полностью отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьёй 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 131, 213.1, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к правильному выводу о невозможности включения в конкурсную массу квартиры, являющейся для должника и членов её семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением и обладающим исполнительским иммунитетом. В отношении иного указанного в заявлении имущества апелляционный суд, применительно к конкретным фактическим обстоятельствам спора и приводимым сторонами доводам, не установил предусмотренных законом оснований для его исключения из конкурсной массы.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителей являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хворостенко Веронике Дмитриевне, Хворостенко Вячеславу Николаевичу, Хворостенко Ярославу Вячеславовичу и Хворостенко Виктории Вячеславовне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк