

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2760

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Родионова Дмитрия Алексеевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.08.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2020 по делу № А12-14767/2020

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области о привлечении индивидуального предпринимателя Родионова Дмитрия Алексеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, изъятый товар направлен на уничтожение.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконным и необоснованным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт реализации пищевой продукции с нарушением требований технических регламентов, создающим угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Ответственность за совершение вышеперечисленных действий, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу

физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции», Технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что пищевая продукция находилась в обороте без соответствующей маркировки и без документов, подтверждающих ее качество и безопасность.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Наказание назначено в пределах санкции нормы.

Само по себе нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом и другими доказательствами по делу подтверждается факт правонарушения, и он составлен в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка заявителя на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по другому делу не может являться основанием для передачи кассационной жалобы по настоящему делу в судебное заседание Судебной коллегии, поскольку правовая позиция Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации основана на других фактических обстоятельствах, существенно отличающихся от обстоятельств по настоящему делу.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов