

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергетик» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по делу № А40-326044/2019

по заявлениям общества и администрации городского округа Сызрань Самарской области (далее - администрация) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 01.10.2019 № 10/85614/19 по делу № 1-15-25/00-10-19 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А40-334496/2019 и А40-326044/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань (далее - предприятие), публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – ПАО «Т Плюс»),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 1-15-25/00-10-19, возбужденного на основании обращения ПАО «Т Плюс», антимонопольным органом принято решение от 01.10.2019 № 10/85614/19.

ФАС России признала администрацию, общество и предприятие нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке теплоснабжения городского округа Сызрань Самарской области.

Считая ненормативный акт антимонопольного органа незаконным, общество и администрация обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», с учетом выводов, сделанных по результатам рассмотрения дела № А40-48856/2019, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение ФАС России соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителей.

Судебные инстанции исходили из наличия в действиях общества, администрации и предприятия вменяемого нарушения.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что действия указанных лиц были направлены на присвоение обществу статуса Единой теплоснабжающей организации, что привело к ограничению конкуренции на

рынке теплоснабжения городского округа и свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения, запрещенного Законом о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Ссылка заявителя жалобы на нарушение судом округа его права на участие в онлайн-заседании признается несостоятельной, поскольку суд кассационной инстанции начал онлайн-заседание назначенное на 02.12.2020, при этом представители сторон к нему не подключились.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергетик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова