

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1395

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зауральский продукт» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2021 по делу № А60-1716/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зауральский продукт» о признании незаконным и отмене постановления Екатеринбургской таможни от 26.12.2019 № 10502000-1799/2019 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 9 659 448 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2020 оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части размера штрафа, превышающего 7 244 586 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть решения изложена в редакции, согласно которой признано незаконным и отменено оспариваемое постановление в части назначенного наказания, штраф заменен на предупреждение.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества судебных расходов в размере 7582,8 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды признали факт разрешения спора по настоящему делу не в пользу общества, и пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с общества судебных расходов на оплату услуг представителя административного органа в заявленном размере.

Доводы общества о том, что изменение меры ответственности на более благоприятное наказание позволяет рассматривать результат разрешения спора в пользу общества, несостоятельны, поскольку из судебных актов следует, что общество обращалось в арбитражный суд и просило признать незаконным и отменить постановление административного органа в связи с отсутствием состава правонарушения, суд это требование не удовлетворил, ограничившись заменой наказания в виде штрафа на предупреждение.

При этом из кассационной жалобы и приложенных к ней материалов не усматривается обстоятельств, свидетельствующих о том, что административным органом не предприняты меры к исследованию наличия (отсутствия) условий для назначения административного наказания не в виде штрафа, а в виде предупреждения.

Доказательств того, что обеспечение явки представителя административного органа выбранным способом привело к судебным расходам в большем размере, или что расходы являются неразумными и чрезмерными, не представлено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов