

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС19-7004 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зуева Михаила Борисовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2020 по делу № А50-10829/2014 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Газмет ИНТЭК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2018 о взыскании с него в пользу должника убытков в размере 12 071 407 рублей 40 копеек; отказе в привлечении к субсидиарной ответственности Луканина Алексея Александровича, Осокина Алексея Викторовича, общества с ограниченной ответственностью «Выбор».

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение апелляционного суда и постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» установил, что приводимые в нём обстоятельства не отвечали признакам вновь открывшихся и являлись предметом судебного разбирательства по настоящему делу, в связи с чем не могли служить основанием для пересмотра судебного акта.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зуеву Михаилу Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк