

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-1461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транснефть - Порт Козьмино» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.11.2020 по делу № А51-15332/2019 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Порт Козьмино» о признании недействительными предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю от 16.04.2019 № 48 «Об устранении нарушений» в части пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от 14.05.2019 № 285, № 286, № 287, №289,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.01.2020 заявленное требование удовлетворено частично, признаны недействительными предписание в части пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 7; представления об устранении

причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от 14.05.2019 № 285, № 287, № 289, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 решение суда первой инстанции изменено, признаны недействительными предписание в части пунктов 3, 4, 5; представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от 14.05.2019 № 287, № 289, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В жалобе общество просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», постановления Правительства РФ от 03.09.2010 № 681 «Об утверждении Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда

животным, растениям и окружающей среде», СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления», Приказ Минздрава России от 12.05.2014 № 214н «Об утверждении требований к знаку о запрете курения и к порядку его размещения», суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, признав законность оспариваемых предписания и представления в обжалуемой части, исходя из того, что производимый обществом сбор и накопление ртутных ламп не соответствует требованиям безопасности, а также установив ненадлежащую организацию защиты работников от воздействия табачного дыма; также суд исходил из обоснованного указания в представлении перечня мер для устранения выявленных нарушений.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что обществом не обеспечен надлежащий контроль за сбором и накоплением отходов производства и потребления, а также за соблюдением законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территориях и в помещениях, используемых обществом для осуществления своей деятельности.

Ссылки на иную судебную практику не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административном правонарушении судами дано правовое толкование применимым нормам с учетом обстоятельств, присущих каждому конкретному делу и основанных на представленных доказательствах.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что при рассмотрении данного

дела допущены существенные нарушения названного Кодекса, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов