

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-10822 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Плешаковой Зои Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 27.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.01.2021 по делу № А49-12591/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Симонова Виталия Всеволодовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Пономарев Игорь Вячеславович обратился в суд с заявлением об установлении процентов по его вознаграждению в размере 4 974 097 рублей 10 копеек.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 18.01.2021, заявление удовлетворено в части взыскания с должника в пользу финансового управляющего 2 121 597 рублей 10 копеек процентов по вознаграждению за процедуру реструктуризации долгов. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления финансового управляющего, постановления судов апелляционной инстанции и округа полностью; принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», установив, что утверждённый судом план реструктуризации долгов гражданина частично исполнен без активной роли и участия в нём финансового управляющего путём погашения задолженности третьим лицом, пришли к выводу о необходимости удовлетворения заявления управляющего в соразмерной объёму выполненной работы сумме.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Плешаковой Зое Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк