

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-20380 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тужилкина Виктора Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 20.09.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.11.2020 по делу № А54-4857/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рудо-Аква» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Тужилкин В.И. обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 320 656 625 рублей 23 копеек задолженности по договору займа № 1 от 19.08.2011, в том числе: 214 161 803 рублей 63 копеек – основной долг, 106 494 821 рубль 60 копеек – проценты за пользование займом.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 24.11.2020, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», квалифицировали поведение заявителя и иных юридических лиц по созданию контролируемой кредиторской задолженности как злоупотребление правом, а заключенные ими договоры об уступке права требования к должнику – ничтожными, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тужилкину Виктору Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк