

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-1341

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Третьяк И.В. (ответчик, дер. Штакульская, Тюменская область, далее – предприниматель) на решение от 04.03.2020 и дополнительное решение от 19.03.2020 Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-49818/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная компания» к предпринимателю о взыскании 373 990 рублей неустойки по договорам на оказание транспортно-экспедиционных услуг и 30 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением от 04.03.2020 и дополнительным решением от 19.03.2020 Арбитражного суда Челябинской области взыскано 373 990 рублей неустойки и 4 000 рублей расходов на услуги представителя.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.08.2020 решение от 04.03.2020 и дополнительное решение от 19.03.2020 оставил без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.12.2020 решение от 04.02.2020, дополнительное решение от 19.03.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов вследствие неправомерного отказа в уменьшении неустойки.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства, составляющие условия для применения договорной неустойки и влияющие на ее размер, установлены судами применительно к исполнению сторонами условий договоров-заявок на перевозку грузов и в соответствии со статьями 330, 333, 401, 431, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приведенные в рассматриваемой жалобе доводы не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Третьяк И.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова